

REPUBLICA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE

PRIMLJENO: 29-10-2018

NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI:  
Obično - preporučeno: 25.10.2018.  
Pošta: 107421007  
Primjeraka: 3X priloga  
Primio: [signature]

Na broj: St-1153/2018.

Stari broj: St-1571/2011-187

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

ZAGREB

n/r PREDSEDNIKA SUDA

PODNOŠITELJICE ŽALBE: 1. NATALIJA IVANČEVIĆ iz KLINČA SELA, RADNIČKA CESTA br. 2

10450 Jastrebarsko

2. RUŽA JUGOVIĆ iz KLINČA SELA, RADNIČKA CESTA br. 2

10450 Jastrebarsko

ŽALBA

na Rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka poslovne oznake St-1153/2018., stari broj

St-1571/2011.187 nad trgovačkim društvom PROMET-KRUG d.o.o. u stečaju

1. Dana 17. travnja 2018.god. rješavajući o žalbama Natalije Ivančević i Ruže Jugović od strane  
Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovne oznake St-1153/2016.,  
doneseno je Rješenje poslovne oznake 52 Pž-1826/2018-2 koje glasi: Cit. „Uvažava se  
žalba Natalije Ivančević i Ruže Jugović i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni  
broj St-1571/2011-187 od 16.veljače 2018.god. te predmet vraća tom sudu na ponovni  
postupak.“  
Dokaz: Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovne oznake 52 Pž-1826/  
2018-2 od 17.travnja 2018.god. u preslici
2. Jučer smo, dana 24.listopada 2010. s nevjericom na stranicama interneta, a što nije službena  
stranica MINISTARSTVA PRAVOSUĐA, a i provjerom u stečajnom upisniku saznale da je isti  
Stečajni sudac obustavio i zaključio stečajni postupak nad t.d. PROMET-KRUG d.o.o. u stečaju,  
navodno s danom 15.08.2018.god. poslovna oznaka St-1153/2018., te da je predmet  
na putu u sudski registar Trgovačkog suda radi provedbe postupka brisanja.  
Ovim Vas obavještavamo da smo se obraćale PREDSEDNIKU TRGOVAČKOG SUDA U  
ZAGREBU sa obrazloženim zahtjevom za izuzeće stečajnog suca u predmetu ovog  
stečaja, a isto tako se zahtjevalo da ako je potrebno , a potrebno je da se i promijeni  
stečajni upravitelj.

Ništa po uputama Visokog trgovačkog suda u naznačenom predmetu nije učinjeno. Između ostalog u obrazloženju rješenja Visokog trgovačkog suda PŽ-1826/2018. Navedeno je pravila koji je jedan stečajni upravitelj polažući ispit za isto dužan znati i time je VTS i održao i stečajnom sucu i stečajnom upravitelju jednu lekciju: Cit. " **Stečajni sudac nadzire prema odredbi čl. 26. SZ-a rad stečajno upravitelja i ovlašten je u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća o stanju stvari i vođenja poslova. Dužnosti su stečajnog upravitelja propisane odredbom čl. 25.st.1. SZ, prema stavku 2. navedene zakonske odredbe dužan je podnositi pisana izvješća u tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase o to najmanje jedanput u tri mjeseca ili kat to zatraži stečajni sudac ili odbor vjerovnika.**

Navedenih se svojih dužnosti prema stanju spisa stečajnog predmeta nije pridržavao Stečajni upravitelj, a stečajni je sudac propustio vršiti nadzor nad njegovim radom što i predstavlja njegovu temeljnu obvezu u odnosu na stečajnog upravitelja.

Iako je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska u svom podnesku od 14. veljače 2018. God. navela da prihvaća izvješće stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase iz spisa nije vidljivo da je stečajni upravitelj takvo izvješće podnio u spis."

Ako nastavimo dalje pisati, prepisati će mo gotovo cijelo obrazloženje VTS PŽ-1826/2018. Ukratko nikada nije utvrđeno što čini stečajnu masu, koja je vrijednost iste, nije utvrdio Vjerovnike niti dužnike, da je stečajni upravitelj samo paušalno naveo da se vode nekakve parnice ne iskazujući niti predviđajući mogućnost okončanja istih, ali je bez ikakve griže savjesti, stečajni upravitelj pristupio na ročište poslovne oznake 70.P-2093/2017. U svojstvu tuženika PROMET-KRUG d.o.o. u stečaju i prema unaprijed stvorenom dogovoru sa MIRKOM ĐINKIĆ, direktorom trgovačkog društva PROMET ORKAN d.o.o., Zagreb, Zvonimira Cimermančića u kojem sudskom postupku uređujuća sutkinja ne sumnjajući u poštenje stečajnog upravitelja Milorada Zajkovskog dana 16. studenog 2017. god. donosi PRESUDU NA TEMELJU PRIZNANJA i time nevješt ili vrlo vješt Milorad Zajkovski u ime PROMET-KRUGA d.o.o. u stečaju priznaje tužitelju, gore navedenom ništetnost Ugovora

o kupoprodaji koji su dana 07.12.2005.god. sklopili tužitelj i tuženik, a koje se odnose pod rednim brojevima od 1.do 6. Visoko vrijedne nekretnine u GRADU ZAGREBU.

**Dokaz: Zapisnik od 16. studenog 2017.god. s klauzulama pravomoćnosti i ovršnosti od istog dana.**

Naravno da ništa od ovog niste našli u izvješću stečajnog upravitelja koje nikad nije niti napisano.

Nastavno, protiv t.d. PROMET ORKAN d.o.o., MIRKA ĐINKIĆA, direktora PROMET-ORKAN d.o.o. suca trgovačkog suda NIKOLE RIBARIĆA i stečajnog upravitelja MILORADA ZAJKOVSKOG, pokrenule smo kazneni postupak.

**U privitku, dostavljamo korespondenciju u vezi stog.**

I na kraju unatoč svim naporima da dokažemo da je pod pokroviteljstvom predsjednika Trgovačkog suda u Zagreba s namjerom ili obmanut od suca Nikole Ribarića i stečajnog upravitelja Milorada Zajkovskog, a uz obilato podmićivanje Mirka Đinkića, koji je naš otac, a o čemu imamo i svjedoke P O N O V N O unatoč svim uputama VTS-A obustavljen i zaključen stečajni postupak nad trgovačkim društvom PROMET-KRUG d.o.o., a na koje Rješenje ističemo **Ž A L B U.**

Ovakvim postupanjem doista stoji opće poznata ljaga da je pravosuđe posebice stečajevi stečajeva leglo kriminala, ovakvim postupanjem u stečaju nad PROMET-KRUGOM d.o.o. samo pod novom oznakom St-1153/2018. Isto nije vidljivo u očevidniku stečajnih objava koje izdaje MINISTARSTVO PRAVOSUĐA REPUBLIKE HRVATSKE.

Molimo da prihvatite našu žalbu na naznačeno Rješenje i donesete novo Rješenje sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Ovu žalbu dostaviti će mo i na kazneni spis.

Klinča Sela, 25.10.2018.god.

**PODNOŠITELJICE ŽALBE**

1. Natalija Ivančević

*Natalija Ivančević*

2. Ruža Jugović

*Ruža Jugović*



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 6  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
26-04-2018  
poštom / neposredno  
u ..... prilog  
pristojba, .....

52 PŽ-1826/2018-2

1494

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom PROMET-KRUG d.o.o. u stečaju, Klinča Sela, Radnička cesta 2, OIB 65889064716, odlučujući o žalbi NATALIJE IVANČEVIĆ i RUŽE JUGOVIĆ, koje zastupa punomoćnica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1571/2011-187 od 16. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 17. travnja 2018.

riješio je

St- 1153 / 2018.

Uvažava se žalba Natalije Ivančević i Ruže Jugović i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1571/2011-187 od 16. veljače 2018. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Promet-Krug d.o.o. u stečaju, rješenje i osnova zaključenja objavit će se na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča, a nakon pravomoćnosti rješenje će se dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz registra.

Iz obrazloženja proizlazi da je stečajni upravitelj podneskom od 7. rujna 2016. podnio prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase u smislu odredbe čl. 204. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) koja je javno objavljena, a nitko nije dostavio mišljenje o prijavi stečajnog upravitelja. Stoga je sud na temelju odredbe čl. 207. st. 1. SZ-a riješio u izreci.

Žaliteljice pobijaju rješenje zbog svih žalbenih razloga. U bitnom ponavljaju navedeno tijekom stečajnog postupka o nepostojećim tražbinama vjerovnika zbog kojih se vodi stečajni postupak. Smatraju da je sud propustio cijeniti isprave koje se nalaze u spisu, a posebice da je propustio cijeniti vjerojatnost tražbine predlagatelja Promet Orkan d.o.o. za pokretanje stečajnog postupka. Smatra da ne postoje stečajni razlozi, da nema dužnikovih vjerovnika, da dužnik nema nepodmirenih obveza, predlagateljeva tražbina ne postoji, stečajni upravitelj nije tijekom postupka načinio pravilno izvješće i donio pravilnu odluku o eventualnim

vjerovnicima, sud je prihvatio nevaljano izvješće stečajnog upravitelja. Predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i donese rješenje o obustavi stečajnog postupka odnosno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ne može se ispitati pravilnost pobijanog rješenja jer nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama koje se odnose na postojanje stečajne mase. Zbog toga su razlozi pobijane odluke nejasni i proturječni sa sadržajem izvješća stečajnog upravitelja, a pobijano rješenje zahvaćeno je žalbenim razlogom bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Postupak u vezi s obustavom i zaključenjem stečajnog postupka započeo je podnošenjem prijave stečajnog upravitelja 7. rujna 2016. i trajao je sve do trenutka donošenja pobijanog rješenja 16. veljače 2018. U prijavi stečajni upravitelj navodi da prijavljuje nedostatnost stečajne mase za pokriće dospjelih i dospijevajućih ostalih obveza te navodi da se radi o troškovima pričuve u iznosu od 165.193,76 kn, komunalnoj naknadi u iznosu od 139.554,06 kn i materijalnim troškovima u iznosu od 384,95 kn. Nakon javno objavljene prijave vjerovnik Republika Hrvatska dostavila je svoje mišljenje navodeći da u informacijskom sustavu Porezne uprave postoji evidentirano stjecanje sedam poslovnih prostora u Zagrebu navodeći adrese gdje se nalaze poslovni prostori. Sud poziva vjerovnika da dostavi o tome podatke, a potom vjerovnik navodi da je uvidom u ugovore utvrdio da oni ne sadrže potpise zakonskog zastupnika dužnika te da prihvaća izvješće stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase od 30. rujna 2016. Nakon toga sud donosi pobijano rješenje.

Stečajni sudac nadzire prema odredbi čl. 26. SZ-a rad stečajnog upravitelja i ovlašten je u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća o stanju stvari i vođenja poslova. Dužnosti su stečajnog upravitelja propisane odredbom čl. 25. st. 1. SZ-a, prema stavku 2. navedene zakonske odredbe dužan je podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase i to najmanje jedanput u tri mjeseca ili kad to zatraži stečajni sudac ili odbor vjerovnika.

Navedenih se svojih dužnosti prema stanju spisa stečajnog predmeta nije pridržavao stečajni upravitelj, a stečajni je sudac propustio vršiti nadzor nad njegovim radom što predstavlja i njegovu temeljnu obvezu u odnosu na stečajnog upravitelja.

Iako je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska u svom podnesku od 14. veljače 2018. navela da prihvaća izvješće stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase iz spisa nije vidljivo da je stečajni upravitelj takvo izvješće podnio u spis.

Jedino izvješće koje je stečajni upravitelj podnio o stanju stečajne mase je sadržano u izvješću stečajnog upravitelja za izvještajno ročište koje je održano 26. rujna 2014. Stečajni upravitelj nabrojao je imovinu stečajnog dužnika i to upisane i neupisane nekretnine u zemljišnoj knjizi. Upisane nekretnine su se nalazile u Klinča selu i bile su predmet parnice te je iz spisa vidljivo da je u parnici koju je Promet-Orkan pokrenuo protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja ništetnim ugovora o prodaji navedenih nekretnina stečajni upravitelj na temelju odobrenja stečajnih vjerovnik priznao tužbeni zahtjev te je brisano pravo vlasništva stečajnog dužnika i uspostavljeno prijašnje zemljišnoknjižno stanje te se nekretnine više ne nalaze u stečajnoj masi.

Stečajni je upravitelj naveo i da postoje nekretnine koje nisu upisane u zemljišne knjige i to ukupno devet nekretnina koje nisu upisane u zemljišnoj knjizi navodeći da se vode i sporovi oko vlasništva nekretnina i citirajući brojeve predmeta. Što se događa s parnicama, osim predmeta u kojem je došlo do uspostave prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja je nepoznato. Međutim, iako bi proizlazilo iz prijave stečajnog upravitelja nema stečajne mase upravo se obveze stečajne mase odnose na troškove pričuve i komunalne naknade. Po logici stvari ti su troškovi povezani s vlasništvom ili korištenjem nekretnina, a sud nije smatrao potrebnim utvrđivati o čemu se radi. Isto tako shvaćanje Republike Hrvatske o nevaljanosti kupoprodajnih ugovora iz podataka Porezne uprave također nije dostatno za utvrđenje da nema stečajne mase.

Iz navedenog izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je stečajni dužnik jedini vlasnik udjela u Domu za starije i nemoćne osobe - Mirin dvor koji se nalazi u Klinča selu. Što se dogodilo s tim poslovnim udjelom nije vidljivo iz spisa.

Iz spisa je vidljivo da je stečajni upravitelj prema vlastitim tvrdnjama bio onemogućen preuzeti knjigovodstvenu dokumentaciju jer mu to žaliteljice nisu htjele predati, a zbog toga je razloga odgođeno i ispitno ročište. Sud nije smatrao potrebnim primijeniti odredbu čl. 106. i čl. 107. u vezi s čl. 109. SZ-a kojim je odredbama propisano postupanje suda u situaciji kad bivši članovi uprave i zaposlenici stečajnog dužnika uskrate obavijesti o okolnostima koje se odnose na stečajni postupak. Isto tako nejasno je zbog čega je sud propustio narediti dužniku predaju stvari i preuzimanje imovine koja ulazi u stečajnu masu u smislu odredbe čl. 145. SZ. Navedenim su odredbama Stečajnog zakona dani alati koji omogućavaju postupanje u stečajnom postupku koje je prema stanju spisa sud trebao poduzeti.

Zbog pogrešno pravnog pristupa za sada nije moguće prihvatiti shvaćanje prvostupanjskog suda o ispunjenju pretpostavki za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

U odnosu na žalbene navode ističe se da su ti navodi u ovoj fazi postupka bespredmetni i neosnovani. Pazeći po službenoj dužnosti na pravilnost primjene odredbi materijalnog prava trebalo je rješenje ukinuti, a ne zbog žalbenih navoda. Stečajni je postupak moguće obustaviti i zbog naknadnog nestanka stečajnog razloga, ali u ovom predmetu nisu ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu stečajnog postupka.

Stoga je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a valjalo rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak. U nastavku postupka prvostupanjski će sud poduzeti mjere radi uklanjanja nedostataka podnesene prijave tražbine sukladno odredbi čl. 109. ZPP-a, te ako žalitelj otkloni nedostatke da se po prijavi može postupiti zakazati ispitno

ročište radi ispitivanja prijave te nakon provedenog postupka donijeti novo na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 17. travnja 2018.

Predsjednik vijeća  
Draženska Deladio, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*B. Curman*

Poduzeća Osobe Europa E-učenje Demo Poliklinika Bagatin Detaljno o poduzeću

# PROMET - KRUG d.o.o. - u stečaju

Radnička cesta 2, Klinča Sela

Djelatnost: 8121, Osnovno čišćenje zgrada

OIB: 65889064716 MB: 01973347

Godina upisa u registar: 2005. Veličina: - Status: Brisan

Kontakt: +385 98 238107 +385 1 6112803

Kupite pristup  
za subjekt  
175,00 KN

Unesite naziv subjekta, OIB ili MB

Fininfo > Poduzeće

Fininfo - izađi iz mraka!



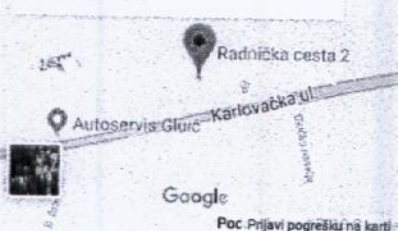
## Fininfo – fantastičan pogled na poslovanje

Sve što trebate pronađite na jednom mjestu  
Napredan bonitetni model, blokade i navike plaćanja  
Poslovanje i analiza Vaše konkurencije  
Saznajte tko je s kim i kako povezan

Postanite Fininfo pretplatnik već danas!

Radnička cesta 2

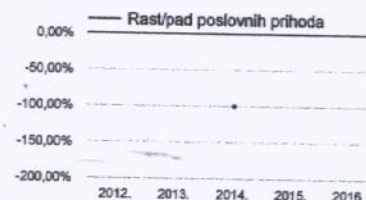
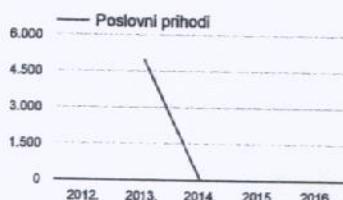
Prikaz veće karte



Povezane osobe

Povezani subjekti

...



## Registrirane djelatnosti:

- \*-Proizvodnja metalnih konstrukcija i njihovih dijelova
- \*-Proizvodnja cisterni, rezervoara, i sl. Posuda od metala
- \*-Pranje i kemijsko čišćenje tekstila i krz. Proizv.:
- \*-Frizerski saloni i saloni za uljepšavanje
- \*-Djelatnost za njegu i održavanje tijela
- \*-Športska rekreacija
- \*-Kupnja i prodaja robe
- \*-Obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- \*-Zastupanje stranih tvrtki i posredovanje u vanjskotrgovinskom prometu
- \*-Pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane
- \*-Pripremanje i usluživanje pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- \*-Pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu (u prijevoznim sredstvima, na priredbama i sl.) i opskrba tom hranom (catering)
- \*-Projektiranje, građenje i nadzor nad gradnjom
- \*-Pranje prozora
- \*-Unutrašnje čišćenje zgrada svih vrsta uključujući urede, tvornice, prodavaonice, ustanove i druge poslovne i profesionalne prostorije, te stambene zgrade s više stanova

Fininfo > Poduzeće

Kontaktirajte tvrtku  
El koncept d.o.o. :  
[Kontakt formom](#)

O nama  
Tko smo  
Naša vizija  
Naš tim  
Zanimljivosti

FAQ  
Najčešća korisnička  
pitanja i odgovori

Opći uvjeti poslovanja  
Uvjeti korištenja Fininfo portala  
Izjava o zaštiti osobnih  
podataka  
Načini plaćanja

Upute  
Upute za korištenje  
aplikacije  
Video upute

Mediji  
Objave za medije

1499

## PROMET - KRUG d.o.o. - u stečaju



Prati subjekt

Bonitetna ocjena: -

Naziv	PROMET - KRUG društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge - u stečaju	
Adresa	Radnička cesta 2 10450 Klinča Sela, Hrvatska	
OIB	65889064716	
MBS	080532895	
Status	NEAKTIVAN	
Datum brisanja	20.10.2018.	
NKD:	N8121 - Osnovno čišćenje zgrada	
Reg. tjelo	Trgovački sud u Zagrebu	
Datum zatvaranja	20.10.2018.	
Insolventni postupci	St-1153/2018-200 / Podnesak od	27.7.2018.
	05.06.2018.	

## Osobe

Zastupnik dipl.oec. Milorad Zajkovski, stečajni upravitelj



Vlasnik Natalija Đinkić (NP), član društva

Vlasnik Ruža Đinkić (NP), član društva



## Struktura vlasništva

Vlasnici subjekta

Tvrtka je u vlasništvu 2 subjekta

Tvrtke u vlasništvu

Tvrtka je vlasnik 0 subjekta



## IBAN

HR2523400091110249945



HR2723900011100326354



HR9425000091101400776



## Rastoki

Želite li primati obavijesti portala CompanyWall business?

Ime i prezime

E-mail

Pošalji

☐ Prihvaćam uvjete Uvjeti korištenja (/uvjeti-koristenja)

Ova stranica koristi kolačiće kako bi osigurali bolje korisničko iskustvo, funkcionalnosti i prikaz sustava oglašavanja koje bez kolačića ne bi bili u mogućnosti pružiti. U redu

ZAPISNIK  
od 16. studenog 2017. godine  
s ročišta za glavnu raspravu održanog kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od strane suda:

Maja Jurovicki  
(sudac)

Mirjana Gašparić  
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: PROMET ORKAN d.o.o., Zagreb,  
Zvonimira Cimermančića, OIB: 21609083770

Tuženik: PROMET-KRUG d.o.o. u stečaju,  
Klinča Sela, Radnička cesta 2, OIB:  
65889064716

Radi: 201.000,00 kn

Sudac otvara glavnu raspravu u 11,15 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Krešimir Šušnjar, odvjetnik iz Zagreba

Za tuženika: stečajni upravitelj, Milorad Zajkovski

Sud donosi

Rješenje

Nastavlja se glavna rasprava.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva iz tužbe i dopunjenog tužbenog zahtjeva podneskom od 18.10.2017. tako da sada tužitelj proširuje tužbeni zahtjev i raži utvrđenje ništavosti šest ugovora, kao i kod svih dosadašnjih navoda. Nema daljnjih dokaznih prijedloga. Predlaže tužbeni zahtjev usvojiti.

Pun. tuženika priznaje tužbeni zahtjev u cijelosti temeljem Odluke Skupštine vjerovnika od 26.09.2014. gdje je priznanje u ovom predmetu koji je vođen pod brojem P-3141/12 bilo uvjetovano rješenjem u predmetu P-2629/10 novi broj P-560/2016 kao prethodno pitanje koje je riješeno pravomoćnom presudom.

Sud donosi i objavljuje

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDU NA TEMELJU PRIZNANJA

I Utvrđuje se da su ništetni ugovori o kupoprodaji koje su dana 07.12.2005. godine sklopili tužitelj i tuženik i to:

1. ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora u objektu Superblok Siget u Zagrebu, izgrađen na kat.čest. br. 1604 k.o. Klara, koji prostor se nalazi u prizemlju objekta u diletacija I uz stubište površine 35,50 m<sup>2</sup> koji ugovor je ovjeren pod brojem Ov-16324/2005 kod javnog bilježnika Jelavić Zorana
2. ugovor o kupoprodaji
  - d) lokala oznake B2 veličine 53,82 m<sup>2</sup> u poslovnom objektu operativne oznake Petrinjska 59, Zagreb, na kč.br. 7404/1, k.o. Centar sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta i zajedničkih prostorija zgrade,
  - e) lokala oznake B3 veličine 53,82 m<sup>2</sup>, u poslovnom objektu operativne oznake Petrinjska 59, Zagreb, na kč.br. 7404/1, k.o. Centar sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta i zajedničkih prostorija zgrade,
  - f) lokala oznake B4 veličine 53,87 m<sup>2</sup>, u poslovnom objektu operativne oznake Petrinjska 59, Zagreb, na kč. br. 7404/1, k.o. Centar sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta i zajedničkih prostorija zgrade
3. ugovor o kupoprodaji
  - c) lokala broj 13 veličine 48,09 m<sup>2</sup> u stambeno poslovnom objektu operativne oznake KS-2, Strojarska ulica u Zagrebu, u zgradi na kč.br. 343/1, k.o. Trnje, sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta i zajedničkih prostorija zgrade;
  - d) četverosobnog stana broj 24 veličine 99,05 m<sup>2</sup>, D1, S1, V. Kat sa spremištem broj 24 veličine 1,77 m<sup>2</sup>, što ukupno čini 100,82 m<sup>2</sup> u stambeno poslovnom objektu operativne oznake KS-2, Strojarska ulica u Zagrebu, u zgradi na kč.br. 343/1, k.o. Trnje, sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta, uređaja i zajedničkih prostorija zgrade sukladno odredbi čl. 68., 69., i 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, koji ugovor je ovjeren pod brojem Ov-16298/2005 kod javnog bilježnika Jelavić Zorana iz Zagreba.
4. ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora u visokom prizemlju zgrade u Zagrebu, Čazmanska 4 u neto površini 356,92 m<sup>2</sup> sa svim pripadajućim nus-prostorijama objekta B u Čazmanskoj ulici bb u Zagrebu ( iza hotela Internacional ) na kč.br. 4344/1 upisanoj u k.o. Grad Zagreb, odnosno na kč.br. 1021 i 1022 upisanoj u k.o. Trnje, koji ugovor je ovjeren pod brojem Ov-16325/2005 kod javnog bilježnika Jelavić Zorana iz Zagreba.
5. ugovor o kupoprodaji skladišnog prostora ukupne površine 307,00 m<sup>2</sup> koji se nalazi u podrumu objekta B u Čazmanskoj ulici bb u Zagrebu izgrađenog na kč. br. 4344/1 upisanoj u k.o. Grad Zagreb, odnosno na kč.br. 1021 i 1022 upisanoj u k.o. Trnje, koji ugovor je ovjeren pod brojem Ov-16327/2005 kod javnog bilježnika Jelavić Zorana iz Zagreba, te se nekretnine koje su predmetnom navedenih vraćaju u vlasništvo tužitelju.
6. ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora u niskom prizemlju zgrade netto površine 132,10 m<sup>2</sup> sa svim pripadajućim nus-prostorijama objekta B u Čazmanskoj ulici bb u Zagrebu ( iza hotela Internacional ) na kč.br. 4344/1 upisanoj u k.o. Grad Zagreb, odnosno na kč.br. 1021 i 1022 upisanoj u k.o. Trnje, koji ugovor je ovjeren pod brojem Ov-16326/2005 kod javnog bilježnika Jelavić Zorana iz Zagreba.

II Ovlašten je tužitelj temeljem ove presude zahtijevati i ishoditi upis prava vlasništva na nekretninama iz točke I ove presude na svoje ime i u svoju korist.

## Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da je s tuženikom sklopio šest ugovora o kupoprodaji nekretnina pobliže opisanoj u izreci presude, a bez znanja jednog od tadašnjih direktora Mirka Đinkića. Tužitelj ističe kako su navedeni ugovori sklapani fiktivno i bez prave volje te da nisu bile ni ugovorene realne cijene tako da u stvari nije niti bilo kupoprodaje nekretnina već su sporni ugovori sklopljeni s ciljem da bi njihovi korisnici prikrili nezakonit prijenos vlasništva koje je na predmetnim nekretninama imao tužitelj, slijedom čega predlaže sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

Na ročištu održanom dana 16. studenog 2017. tuženi priznaje tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti i predlaže donijeti presudu na temelju priznanja.

Budući je tuženik priznao tužbeni zahtjev u cijelosti, sukladno članku 331 stavak 1 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08; 57/11, 148/11 i 25/13 postupku riješeno je kao u izreci.

## UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude na temelju priznanja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 (tri) primjerka u roku 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354 stavak 2 ZPP-a ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (članak 353 stavak 3 ZID ZPP-a).

Kada presudu na temelju priznanja pobija zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare, stranka može u žalbi iznijeti i nove činjenice te predložiti nove dokaze koji se tiču tih mana u volji (članak 353 stavak 4 ZID ZPP-a).

Stranke se odriču prava na žalbu.

Dovršeno u 11,58 sati.

Sudac:

Stranka:

Zapisničar:



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U ZAGREBU

Broj: K-DO-71/18

KPO-DO-19/18

Zagreb, 30. svibnja 2018.

SB/KVG

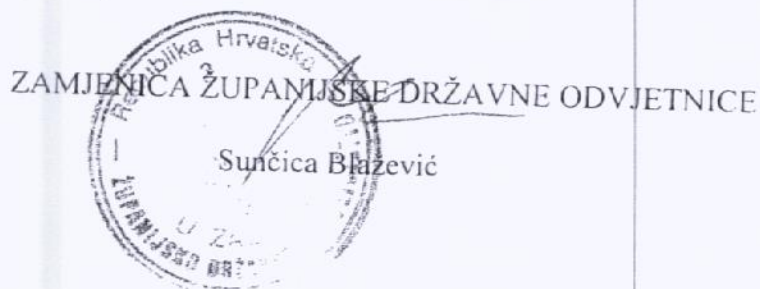
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ZAGREBU

ZAGREB

Na temelju članka 205. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku, kao stvarno i mjesno nadležnom državnom odvjetništvu, dostavljamo na daljnje postupanje spis u kaznenom predmetu protiv I. osumnjičenog Mirka Đinkića, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Z. Cimermančića broj 3, II. osumnjičenog trgovačkog društva Promet-Orkan d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Z. Cimermančića broj 3, III. osumnjičenog Milorada Zajkovskog iz Zaprešića, Ivana Vencla 32 i IV. osumnjičenog Nikole Ribarića, suca Trgovačkog suda u Zagrebu, koji spis je oformljen povodom kaznene prijave Natalije Ivančević i Ruže Jugović protiv imenovanih osumnjičenika zbog nezakonitog postupanja tijekom provođenja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom Promet-krug d.o.o. u stečaju pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem St-1571/2011.

Kaznenu prijavu dostavio je Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK) uz dopis od 5. travnja 2018. broj K-US-84/18, KPO-US-6/18 uz presliku rješenja o odbačaju kaznene prijave Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta br. K-US-49/17 protiv I. osum. Milorada Zajkovskog zbog kaznenog djela primanja i davanja mita u postupku stečaja iz članka 251. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona i protiv II. osum. Mirka Đinkića zbog kaznenog djela primanja i davanja mita u postupku stečaja iz članka 251. stavka 3. Kaznenog zakona kao i kaznene prijave protiv I. osum. Milorada Zajkovskog i II. osum. Mirka Đinkića zbog kaznenog djela prijeyare iz članka 236. stavka 1. i 4. Kaznenog zakona, kaznenog djela zlouporabe povjerenja iz članka 240. stavka 1. i 3. Kaznenog zakona, zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 241. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, kaznenog djela pogodovanja vjerovnika iz članka 250. stavka 1. Kaznenog zakona, krivotvorenja isprave iz članka 278. stavka 1. i 3. Kaznenog zakona, kaznenog djela krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz članka 279. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, ovjeravanja neistinitog sadržaja iz članka 281. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona i kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, koje kaznene prijave su se također odnosile na problematiku nezakonitog postupanja tijekom provođenja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom Promet-krug d.o.o.

Nakon analize sadržaja priložene kaznene prijave vidljivo je da je ista podnesena i zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, no, međutim, niti u jednom segmentu kaznene prijave ne naziru se bitna obilježja tog kaznenog djela već bi postupci koje opisuju prijavitelji mogli predstavljati obilježja kaznenih djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona ili kaznenog djela prouzročenja stečaja iz članka 249. stavka 1. točke 4. Kaznenog zakona pa je, s obzirom na tvrdnje prijavitelja, potrebno je procijeniti postoje li okolnosti koje bi zahtijevale kriminalističko istraživanje u cilju utvrđivanja jesu li počinjena spomenuta kaznena djela odnosno kakva druga kaznena djela iz nadležnosti općinskih državnih odvjetništava te nakon toga donijeti meritornu državnoodvjetničku odluku o kojoj odluci obavijestite prijavitelje.



**Prilog:**

- spis (list 1-18)
- dopis USKOK-a od 24. svibnja 2018. broj K-US-84/18, KPO-DO-6/18 s pripadajućom dokumentacijom

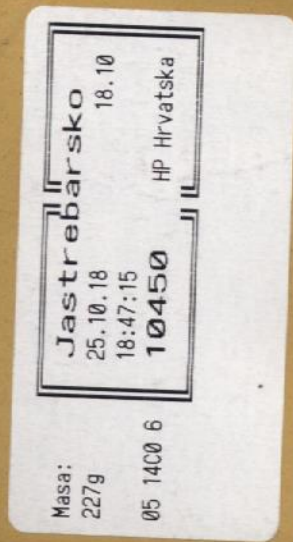
**O tome obavijest:**

- 1.) Natalija Ivančević, Klinča Sela, Radnička cesta 2
- 2.) Ruža Jugović, Klinča Sela, Radnička cesta 2
- 3.) USKOK na broj K-US-84/18, KPO-DO-6/18



VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB - Berislavićeva 11

Primljeno: 29-10-2018



VISOKI TRGOVAČKI SUD RH  
BERISLAVIĆEVA 11.  
10 000 ZAGREB  
m/r PREDSTEDNIKA SUDA

AR

Natalija Hrenčević  
Radnička cesta 10450 KLINČA SELA

AR